

8 november 2021

BRIEF DORPSRAAD HAPS

We gaan richting verkiezingen onder de herindeling van het Land van Cuijk. Wat zal het ons als Hapsenaar als voordeel opleveren?

We zullen het gaan zien, maar weet u waarop u gaat stemmen? Alle partijen beloven een betere leefbaarheid, financiële situatie, een mooie toekomst. Maar waar de verschillen zitten is volstrekt niet duidelijk voor de burger. Termen als “we gaan bekijken hoe”, en “er zal nagedacht moeten worden om een manier te vinden...”, daar kunnen we niks mee.

Als dorpsraad nodigen we de politieke partijen dan ook uit om de onderlinge verschillen te laten zien. Als dorpsraad Haps en daarbij gesteund door een dorpsraadvergadering, hebben we niet het idee dat naar al onze ideeën geluisterd wordt.

Vandaar dat we gaan proberen enkele stellingen te formuleren waarop verschillende partijen hun mening kunnen geven en de vraag erbij is om niet ontwijkend te antwoorden maar een duidelijke stelling in te nemen.

Als leidraad nemen we de tekst van het integraal dorps en ontwikkelingsplan (IDOP) van 2011! Ja het laatste grote plan wat geschreven is om de leefbaarheid van ons dorp te verbeteren is alweer 10 jaar oud, het blijkt nog super actueel te zijn.

Verkiezingspunt wonen. Vraag 1

Woningbouw staat hoog op de agenda in het Hapse. Elke partij zal voor woningbouw zijn. Elke partij is al jaren voor meer woningbouw maar dit resulteert in een huidig bouwgrondaanbod van 0 m2 . In het Masterplan wonen Haps heeft het dorp duidelijk aangegeven dat op korte termijn bouwgrond gezocht moet worden. Wat schertst onze verbazing, in het conceptmasterplan staan alleen gebieden opgetekend voor de middellange en lange termijn. Dit is gewoon niet luisteren naar je dorp.

Wat wil uw partij eraan doen dat er over 1 of 2 jaar bouwgrond uitgegeven kan worden? Kreten als “dat heeft tijd nodig” kan geen argument zijn kijkende naar de IDOP tekst van 2011 waarin gesteld wordt dat er snel nieuwe bouwgrond moet komen.

Wat doet uw partij als er geen directe aanbieders zijn van grond of als geen deal wordt bereikt met eventuele aanbieders? Wilt u dan actief op zoek naar bouwgrond of zegt u “er is geen grond beschikbaar dus alles blijft zoals het is”?

Antwoord Team Lokaal

Team Lokaal: Wij hebben het proces omtrent het Masterplan Wonen met interesse gevolgd. Wij vinden het teleurstellend dat de het college de grote afwezige was tijdens de diverse bijeenkomsten. In navolging op het Masterplan Wonen hopen wij dat de korte termijn locaties binnen het dorp, op zogenaamde herstructureringslocaties (bestaande / voormalige bedrijfslocaties in het dorp), snel benut worden voor de bouw van woningen. Daarnaast zijn wij van mening, die wij ook reeds meermaals hebben geuit, dat het bijzonder vreemd is dat het college er voor heeft gekozen om alle initiatieven die zich in het afgelopen jaar hebben gemeld, moeten wachten totdat het Masterplan Wonen is vastgesteld. Hierdoor worden er in ieder geval in Haps door de gemeente Cuijk geen nieuwe woningbouwplannen meer vastgesteld, terwijl in Cuijk de hijskranen de skyline domineren. Dit betekent helaas dat wij afhankelijk zijn van de nieuwe gemeente.

Wij willen dat de nieuwe gemeente en het nieuwe college gaat onderzoeken of dat binnen de grondexploitatie van de gemeente Land van Cuijk op een verantwoorde wijze grondposities verworven kunnen worden in de kleinere woonkernen. Dit is een actiever grond beleid, iets wat voor 2008 gebruikelijk was maar wat door de financiële crisis in de vergetelheid is

geraakt. Door de wooncrisis is dit thema weer actueel. Met een actief grond beleid door de gemeente kan de gemeente namelijk zelf als planopsteller acteren en scherpe voorwaarden stellen. De gemeente kan hiermee bijvoorbeeld meer de bouw van starterswoningen en patiowoningen reguleren en stimuleren. Met een actiever grondbeleid in de dorpen zou de nieuwe gemeente zich namelijk niet alleen op de grote groeikernen, zoals Boxmeer en Cuijk, moeten focussen. Op dit moment zijn wij in de dorpen afhankelijk van initiatieven van eigen burgers, ondernemers of projectontwikkelaars. Vooral deze laatste groep is met name uit op het winstoogmerk in plaats van de werkelijke behoeften. In Haps zijn tot op heden echt grote woningbouwontwikkelingen uitgebleven.

Antwoord CDA

Met betrekking tot “Wonen”

De gemeente jaagt woningbouw in Haps aan, onder andere door op korte termijn te zorgen voor:

- voldoende inzet (personeel/capaciteit/middelen),
- versnelde procedures,
- een proactieve houding ten aanzien van inbreidingslocaties (herbestemmen leegstaand vastgoed)
- gebruik te maken van innovatieve (tijdelijke of permanente) woonkansen voor het buitengebied
- versoepeling van de regels voor woningsplitsing;
- woonregisseurs die initiatiefnemers daadwerkelijk op weg helpen,
- de oprichting van een innovatielab woningbouw met informatie over woonplannen, subsidies, woonzorgloket, subsidieloket en inspiratie voor nieuwe woonvormen (zoals bij Flexwoningen)/nieuwe bouwmethoden,
- een Taskforce Woningbouw Land van Cuijk: actie om versnelling in de woningbouw te krijgen en beter in te spelen op de woonvraag van de inwoners.
- de kans die de Omgevingswet biedt aan te grijpen.

Wij willen op korte termijn ruimte maken op de Hapse woningmarkt door veel plannen in ontwikkeling te brengen!

Op campagnemateriaal voor Haps zal komen staan:

- Voor een bloeiend en voortvarend leven moet Haps groeien naar 4000 inwoners;
- Dat betekent minstens 250 woningen bouwen voor starters en senioren;
- Dat kan aan de Wildsestraat, de Beerseweg, plan Mooren. de Loswal, Aalsvoorten 3;
- Hiervoor is betaalbare bouwgrond en vooral snelle procedures noodzakelijk.

Antwoord VVD

Wij zijn voor bouwen, bouwen en nog eens bouwen! Voor bouwlocaties willen wij eerst kijken naar de mogelijkheden van inbreilocaties in de centra van de kernen en de kleinere kernen. Het is belangrijk dat eerst hier naar mogelijkheden te zoeken. Hiermee houd je de centra en de kleinere kernen levendig en dit draagt bij aan de economische weerbaarheid en verstrekt de sociale cohesie. Op het moment dat er geen inbreilocaties beschikbaar zijn, wordt actief gezocht naar andere locaties. De tijd die nodig is voor het creëren van nieuwe bouwlocaties wordt bepaald door

de tijd die nodig is om de procedures van de ruimtelijke ordening adequaat te doorlopen. De gemeente is en mag daarin geen vertragende factor zijn.

Op het moment dat er een vraag is vanuit een kern vinden wij het van belang dat er actief mee wordt gedacht over de behoefte en eventuele locaties waar gebouwd kan worden. Als gemeenteraadsfractie doen wij dit eveneens.

Antwoord Christen Unie

Op 23 september 2021 ontvingen we via de gemeente Land van Cuijk i.o. uw vragen aan de diverse politieke partijen. De ChristenUnie heeft hierop nog niet gereageerd. De reden daarvan is dat er in deze periode heel veel op de politieke partijen is afgekomen en wij als kleine fractie dat niet allemaal tegelijk kunnen bolwerken. Onze welgemeende excuses daarvoor.

De vragen roepen bij ons wel zorgen op. Deze zorgen ontstaan omdat er vanuit de gemeente Land van Cuijk i.o. op papier wordt gesteld dat ze willen werken aan een kernendemocratie, terwijl uit uw vragen blijkt dat u niet gehoord wordt. Dat is zorgelijk en zou wel moeten gebeuren. Daarom is het goed dat u alle politieke partijen hierover hebt benaderd. Maar met alleen opname van standpunten over de door u opgeworpen kwesties in verkiezingsprogramma's bent u niet geholpen. U wordt wel geholpen als deze vragen daadwerkelijk tot besluitvorming in de nieuwe gemeente leiden.

De ChristenUnie is nieuw in deze regio. Mochten wij inderdaad in de gemeenteraad komen, dan zou ik graag een afspraak met u maken om deze kwesties beter te kunnen begrijpen. Ik zal u in dat geval hierover benaderen. Uiteraard zouden we ook een afspraak kunnen maken als we niet in de gemeenteraad komen, maar daar heeft u dan weer niet zoveel aan.

Antwoord LPG Grave

U vraag met betrekking tot verkiezingspunt wonen. Natuurlijk zullen wij actief op zoek gaan naar bouwgrond. Is er gemeentegrond aanwezig in uw gemeente waarop gebouwd zou kunnen worden, zijn er gemeentegebouwen aanwezig waar woningen van gemaakt kunnen worden? Desgewenst willen we met u daarover in gesprek om te kijken wat de mogelijkheden zijn voor Haps.

Leefbaarheid door het industrieterrein vraag 2

De Dorpsraad is geen tegenstander van werkgelegenheid. Verder is het industrieterrein in sommige opzichten een succes. Het aanstaande vergroten met het Noordwest stuk geeft zorgen en de standpunten ingediend met betrekking tot het voorontwerpplan geven de mogelijkheid dit beter in te richten. Het omwisselen naar een gedeelte meer zuidelijk geeft de bewoners Noordwest leefbaarheid. Kan uw partij dit ondersteunen?

Antwoord Team lokaal

Team Lokaal: zoals opgenomen in ons verkiezingsprogramma zijn wij tegen het verder uitbreiden van het RBL. Wij zijn tegen hoge gebouwen en zware bedrijvigheid dichtbij burgerwoningen en de dorpskern van Haps. Wat bestemd is als groen moet groen blijven. Het borgen van voldoende afstand tussen de burgerwoningen en bedrijven wordt nauwlettend in de gaten gehouden in het kader van de bestemmingsplanprocedure.

Antwoord CDA

Natuurlijk vinden wij dat leefbaarheid voor de inwoners rond het RBL van groot belang is, maar dat kan niet tegen elke prijs. Dus kunnen wij de vraag of wij het omwisselen naar een gedeelte meer zuidelijk kunnen ondersteunen niet zonder meer beantwoorden omdat wij de consequenties niet kennen. Is gepland op de agenda van de volgende kie Ruimte.

Antwoord VVD

De vraag is simpel, maar het antwoord op deze vraag is complex, omdat meerdere belangen tegen elkaar afgewogen dienen te worden. Wij nemen hier op dit moment geen standpunt over in. Wel is hier een goede dialoog noodzakelijk, waarbij het uiteindelijk aan de raad is om er een besluit over te nemen. In een dergelijk geval besluit de gemeenteraad en nemen zij een besluit, waarbij het algemeen belang doorslaggevend is. Op het moment dat alle belangen zijn afgewogen en er keuzen zijn gemaakt, dan kunnen wij als raadsfractie een onderbouwd standpunt innemen

Antwoord Christen Unie

Zie antwoord vraag 1

Antwoord LPG Grave

Uw volgende vraag over de leefbaarheid door het industrieterrein. Wij kunnen zeker ondersteunen dat het omwisselen naar een gedeelte meer zuidelijk de leefbaarheid vergoot van de bewoners Noordwest. Wat betreft dat er geen overleg heeft plaatsgevonden daarin kunnen we duidelijk zijn. Wij vinden het enorm belangrijk, voor ALLE inwoners/bedrijven/verenigingen/organisaties in het LVC, dat er beter en eerder gecommuniceerd moet worden en in overleg getreden met de 'belanghebbend'. Niet dat het dan altijd naar ieders tevredenheid opgelost kan worden maar uitgangspunt moet zijn om er gezamenlijk 'uit te komen'. Vooral een belangrijke taak om in de nieuwe gemeente hier veel aandacht aan te besteden.

Facilitypoint Vraag 3

De dorpsraad heeft een persbericht gekregen over een facility point op het RBL. Nu is het plangebied hiervoor getekend buiten het industriegebied. Wat vindt uw partij dat zonder overleg met het dorp gezocht wordt naar zo'n point? Wat te denken van mogelijke overlast van internationale chauffeurs die wel een parkeerplaats gebruiken maar niet het facility point vanwege de kosten die een chauffeur moet uitgeven?

Antwoord Team Lokaal

Team Lokaal: Ter plaatse van de aangewezen kavels is op dit moment geen plan gepubliceerd (voorontwerp, ontwerp of vastgesteld bestemmingsplan). De locaties zijn gelegen buiten de locaties 'bedrijvenpark Laarakker Noord' en 'Bedrijvenpark Laarakker Zuid'. Bij ons is de nieuwsbrief ook onder ogen gekomen. Zoals wij het interpreteren zal het Facility Point een

functie vervullen ten dienste van het bedrijventerrein. Ons inziens is de realisatie van het Facility Point derhalve een uitbreiding van het bedrijventerrein. Hier zijn wij tegen. Het is daarnaast ongewenst dat de Dorpsraad op deze manier kennis heeft moeten nemen van dit planvoornemen. Echter vragen wij ons ook af: is de bestemmingsplanprocedure überhaupt al opgestart of is RBL hetgeen eerst aan het verkennen alvorens de formele procedure wordt opgestart? Desalniettemin zien wij voor u nog voldoende mogelijkheden om uw vragen en opmerkingen kenbaar te maken, namelijk gedurende het nog te volgen bestemmingsplanprocedure door middel van inspraakreacties, zienswijzen en waar mogelijk bezwaren. Ons standpunt is in ieder geval: wij zijn tegen een verdere uitbreiding van het RBL.

Antwoord CDA

Facility point op het RBL:

Wij denken dat het een prima voorstel is omdat op deze manier werknemers van gevestigde bedrijven, bezoekers (klanten) of chauffeurs op doorreis kunnen lunchen, werken of slapen op het bedrijvenpark.

Dit moet natuurlijk binnen kaders m.b.t. veiligheid in meest brede zin, zodat alle vormen van overlast worden voorkomen. Een meer regionale functie zou prima zijn.

Wij weten niet in hoeverre overleg met de dorpsraad gebruikelijk is, maar was natuurlijk wel fijn geweest.

Antwoord VVD

Er dient bij veranderingen op het gebied ruimtelijke ordening altijd overleg te worden gepleegd met de directe omgeving. Wel komt hierbij de vraag naar voren op welke moment dat dan dient plaats te vinden. In onze ogen dient een gemeente in een puur oriënterende fase nog niet direct contact op te nemen met een omgeving. Op het moment dat de inhoud concreter wordt, is ons inziens afstemming met de omgeving wel noodzakelijk

Antwoord Christen Unie

Zie antwoord vraag 1

Antwoord LPG Grave

Zie antwoord vraag 2

De rest van de partijen heeft niet gereageerd